Додаток до окремого доручення голови Державної служби морського і внутрішнього водного транспорту та судноплавства України

від \_\_\_\_\_\_\_\_ №\_\_\_\_\_\_

**Потенційний та реальний конфлікт інтересів. Шляхи врегулювання. Відповідальність за порушення вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів**

Конфлікти інтересів, тобто суперечність між приватними та службовими інтересами як в державному, так і приватному секторах, непокоять громадськість в багатьох країнах світу. Ситуації, до виникнення яких спричиняють конфлікти інтересів, вже давно є об’єктом конкретної політики, законодавства, а також практики управління, спрямованої на збереження доброчесності та об’єктивності механізму прийняття рішень, що його використовують уряд та інші державні установи.

За умов стрімкої зміни середовища діяльності державного сектору тема конфлікту інтересів завжди залишатиметься актуальною.

Занадто суворий підхід до врегулювання приватних інтересів, можливо, вступатиме у протиріччя з реалізацією інших прав і може виявитися практично непридатним або взагалі позбавляти державну службу привабливості в очах кандидатів на державні посади.

Тому сучасна практика запобігання конфліктам інтересів або їх врегулювання має спрямовуватися на пошук балансу через виявлення ризиків для добропорядності державних органів і урядовців, заборону неприйнятних форм конфліктів, адекватне управління конфліктними ситуаціями, ознайомлення державних органів і окремих посадових осіб з поширеністю подібних конфліктів, а також застосування відповідних прикладів врегулювання конфліктних ситуацій.

Для формування чіткого розуміння змісту інституту запобігання та врегулювання конфлікту інтересів насамперед необхідно з’ясувати сутність ключового терміна – конфлікт інтересів.

На сьогодні визначень цього поняття сформульовано досить багато, однак одним з найбільш чітких є формулювання, запропоноване у Посібнику Організації економічного співробітництва та розвитку з питань врегулювання конфліктів інтересів на державній службі, зокрема, конфлікт інтересів – це конфлікт між публічно-правовими обов’язками і приватними інтересами державної посадової особи, за якого її приватні інтереси, котрі випливають з її становища як приватної особи, здатні неправомірним чином вплинути на виконання цією державною посадовою особою її офіційних обов’язків або функцій.

Питання дотримання законодавства про конфлікт інтересів та інших обмежень щодо запобігання корупції врегульовано Законом України «Про запобігання корупції» (далі – Закон). Закон виділяє два види конфлікту інтересів:

реальний конфлікт інтересів (абзац 13 частини першої ст. 1 Закону);

потенційний конфлікт інтересів (абзац 9 частини першої ст. 1 Закону).

**Реальний** конфлікт інтересів – це суперечність між приватним інтересом особи та її службовими чи представницькими повноваженнями, що впливає на об’єктивність або неупередженість прийняття рішень, або на вчинення чи невчинення дій під час виконання зазначених повноважень.

У наведеному визначенні характерна наявність трьох об’єктивних компонентів:

-приватний інтерес;

-службове повноваження, представницьке повноваження;

-протиріччя між ними, що впливає на об’єктивність або неупередженість рішення, діяння службової особи.

Паралельно з поняттям реального конфлікту інтересів законодавець виділив також **потенційний** конфлікт інтересів – наявність в особи приватного інтересу у сфері, в якій вона виконує свої службові чи представницькі повноваження, що може вплинути на об’єктивність чи неупередженість прийняття нею рішень або на вчинення чи невчинення дій під час виконання зазначених повноважень.

При потенційному конфлікті суперечність між приватним інтересом і службовими повноваженнями існує так само, як за реального, різниця полягає в тому, що у випадку потенційного конфлікту приватний інтерес може вплинути на об’єктивність прийняття службовцем рішення чи вчинення діянь лише в майбутньому при настанні певних обставин.

Також слід зазначити, що відповідно до положень Закону **приватний інтерес** – будь-який майновий чи немайновий інтерес особи, у тому числі зумовлений особистими, сімейними, дружніми чи іншими позаслужбовими стосунками з фізичними чи юридичними особами, у тому числі ті, що виникають у зв’язку з членством або діяльністю в громадських, політичних, релігійних чи інших організаціях (абзац 12 частини першої ст. 1 Закону).

При цьому Закон допускає необмежене коло обставин та ситуацій, що можуть свідчити про наявність приватного інтересу чи зумовлювати його виникнення за певних умов.

Зазвичай обсяг службових повноважень наведено у посадових інструкціях, трудових договорах, зрідка в дорученнях тощо.

Водночас необхідно пам’ятати, що інструкції та інші документи визначають лише безпосередні повноваження конкретного службовця, тим часом як законом або іншим нормативно-правовим актом може додатково визначатися обсяг і безпосередніх, і загальнослужбових повноважень, які повинні братися до уваги під час розгляду питання про наявність чи відсутність конфлікту інтересів.

Тому при вирішенні питання щодо наявності приватного інтересу у сфері службових повноважень як складової конфлікту інтересів слід у кожному випадку враховувати конкретні обставини, відносини та зв’язки особи, обсяг її службових/представницьких повноважень під час прийняття того чи іншого рішення.

Наявність протиріччя встановлюють у кожному окремому випадку виконання доручення, розгляду листа, здійснення контрольного заходу тощо шляхом порівняння повноважень та наявного в особи приватного інтересу з подальшим визначенням можливості (неможливості) такого інтересу вплинути на об’єктивність чи неупередженість прийняття рішення, вчинення діяння службовою особою.

Варто зазначити, що приватний інтерес може впливати на об’єктивність або неупередженість прийняття рішень, вчинення чи невчинення дій лише під час реалізації службових/представницьких повноважень, що є **дискреційними**.

Дискреція – можливість діяти на власний розсуд, обираючи з декількох різних варіантів дій, рішень.

Суперечність між приватним інтересом та службовими/представницькими повноваженнями полягає в тому, що, з одного боку, в особи є приватний інтерес (майновий або немайновий), а з іншого боку, особа, яка уповноважена на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, має виконувати свої службові обов’язки в інтересах держави, територіальної громади, виключаючи можливість будь-якого впливу приватного інтересу.

Отже, особа, уповноважена на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, приймаючи те чи інше рішення (вчиняючи ту чи іншу дію) по суті стоїть перед вибором задоволення публічного інтересу (на користь держави, територіальної громади) або приватного інтересу (власних інтересів, інтересів близьких осіб).

**Звертаємо увагу на ту обставину**, що навіть за умови, що особа, маючи приватний інтерес, приймає об’єктивні та неупереджені рішення, вона вчиняє дії в умовах реального конфлікту інтересів.

**Які ж існують заходи недопущення виникнення конфлікту інтересів?**

Враховуючи, що головною метою превенції конфліктів інтересів є насамперед недопущення їх виникнення, Закон встановлює вимогу до службових осіб вживати відповідних заходів (пункт 1 частини першої ст. 28 Закону).

Зі свого боку з моменту, коли особи, зазначені у пунктах 1, 2 частини першої статті 3 Закону, дізналися чи повинні були дізнатися про наявність у них реального чи потенційного конфлікту інтересів, вони зобов’язані:

1) повідомити не пізніше наступного робочого дня безпосереднього керівника, а якщо особа перебуває на посаді, яка не передбачає наявності в неї безпосереднього керівника або в колегіальному органі, ‒ Національне агентство з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) чи інший визначений законом орган або колегіальний орган під час виконання повноважень, у якому виник конфлікт інтересів, відповідно.

Варто звернути увагу на те, що хоча Закон прямо не вказує на форму такого повідомлення, рекомендується робити повідомлення в письмовій формі, адже, по-перше, це є документальним підтвердженням того, що особа дійсно повідомила про наявність конфлікту інтересів, а по-друге, це дає змогу керівнику детально проаналізувати ситуацію з тим щоб визначитися з оптимальним способом врегулювання конфлікту інтересів;

2) не вчиняти дій та не приймати рішень в умовах реального конфлікту інтересів. Дотримуватися вказаного правила рекомендується аж до моменту отримання повідомлення від керівника або ж відповіді Національного агентства чи іншого визначеного законом органу про обраний ними спосіб врегулювання конфлікту інтересів. Після цього слід діяти у суворій відповідності до визначеного цими суб’єктами способу врегулювання конфлікту інтересів;

3) вжити заходів щодо врегулювання реального чи потенційного конфлікту інтересів. У контексті цієї вимоги варто врахувати положення частини другої статті 29 Закону, згідно з якими особи з реальним чи потенційним конфліктом інтересів можуть самостійно вжити заходів щодо його врегулювання шляхом позбавлення відповідного приватного інтересу з наданням підтверджуючих документів безпосередньому керівнику або керівнику органу, до повноважень якого належить звільнення/ініціювання звільнення з посади.

Згідно з положеннями статті 28 Закону особи, уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, не можуть прямо чи опосередковано спонукати у будь-який спосіб підлеглих до прийняття рішень, вчинення дій або бездіяльності всупереч закону на користь своїх приватних інтересів або приватних інтересів третіх осіб.

Крім того, безпосередній керівник особи або керівник органу, до повноважень якого належить звільнення/ініціювання звільнення з посади, протягом двох робочих днів після отримання повідомлення про наявність у підлеглої йому особи реального чи потенційного конфлікту інтересів приймає рішення щодо врегулювання конфлікту інтересів, про що повідомляє відповідну особу.

Важливо також звернути увагу на положення частин п’ятої та шостої статті 28 Закону. Вказані норми Закону передбачають, що в разі існування в особи сумнівів щодо наявності в неї конфлікту інтересів вона зобов’язана звернутися за роз’ясненнями до територіального органу Національного агентства. Якщо ж особа не отримала роз’яснення про відсутність конфлікту інтересів, вона діє відповідно до вимог, передбачених у розділі V «Запобігання та врегулювання конфлікту інтересів» Закону. Особа, яка отримала роз’яснення про відсутність конфлікту інтересів, звільняється від відповідальності, якщо у діях, щодо яких вона зверталася за роз’ясненням, пізніше було виявлено конфлікт інтересів.

**Шляхи врегулювання конфлікту інтересів**

Положеннями статті 29 Закону визначено, що конфлікт інтересів можна врегулювати самостійно працівником або ж вжиттям заходів зовнішнього врегулювання, тобто керівником особи.

До заходів зовнішнього врегулювання конфлікту належать:

1) усунення особи від виконання завдання, вчинення дій, прийняття рішення чи участі в його прийнятті в умовах реального чи потенційного конфлікту інтересів;

2) застосування зовнішнього контролю за виконанням особою відповідного завдання, вчиненням нею певних дій чи прийняття рішень;

3) обмеження доступу особи до певної інформації;

4) перегляд обсягу службових повноважень особи;

5) переведення особи на іншу посаду;

6) звільнення особи.

Кожен із цих заходів має свою специфіку, адже їх можна обирати залежно від низки умов:

виду конфлікту інтересів (потенційний або реальний);

характеру конфлікту інтересів (постійний або тимчасовий);

суб’єкта прийняття рішення про його застосування (безпосередній керівник та/або керівник відповідного органу, підприємства, установи, організації);

наявності (відсутності) альтернативних заходів врегулювання;

наявності (відсутності) згоди особи на застосування заходу.

Порядок реалізації таких заходів деталізовано в Законі, зокрема:

1) усунення від виконання завдання, вчинення дій, прийняття рішення чи участі в його прийнятті. Усунення особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, прирівняної до неї особи від виконання завдання, вчинення дій, прийняття рішення чи участі в його прийнятті здійснюється:

за наявності реального чи потенційного конфлікту інтересів;

якщо конфлікт інтересів не має постійного характеру;

за рішенням керівника відповідного органу, підприємства, установи, організації або відповідного структурного підрозділу, в якому працює особа;

за умови можливості залучення до прийняття такого рішення або вчинення відповідних дій іншим працівником відповідного органу, підприємства, установи, організації;

2) обмеження доступу до інформації. Обмеження доступу особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, або прирівняної до неї особи до певної інформації здійснюється:

за наявності реального чи потенційного конфлікту інтересів, пов’язаного з таким доступом;

якщо конфлікт інтересів має постійний характер;

за рішенням керівника органу підприємства, установи, організації або відповідного структурного підрозділу, в якому працює особа;

за можливості продовження належного виконання особою повноважень на посаді за умови такого обмеження;

за можливості доручення роботи з відповідною інформацією іншому працівнику органу, підприємства, установи, організації;

3) перегляд обсягу службових повноважень.

Перегляд обсягу службових повноважень особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, прирівняної до неї особи здійснюється:

за наявності реального чи потенційного конфлікту інтересів;

якщо конфлікт інтересів у її діяльності має постійний характер, пов’язаний з конкретним повноваженням особи;

за рішенням керівника органу, підприємства, установи, організації або відповідного структурного підрозділу, в якому працює особа;

за можливості продовження належного виконання нею службових завдань у разі такого перегляду і можливості наділення відповідними повноваженнями іншого працівника;

4) здійснення повноважень під зовнішнім контролем.

Службові повноваження здійснюються особою, уповноваженою на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, прирівняною до неї особи під зовнішнім контролем у разі:

за наявності реального чи потенційного конфлікту інтересів;

якщо конфлікт інтересів не має постійного характеру;

за рішенням керівника відповідного органу, підприємства, установи, організації або відповідного структурного підрозділу, в якому працює особа;

якщо усунення особи від виконання завдання, вчинення дій, прийняття рішення чи участі в його прийнятті або обмеження її доступу до інформації чи перегляд її повноважень є неможливим;

якщо відсутні підстави для її переведення на іншу посаду або звільнення.

Закон визначає форми зовнішнього контролю, які повинні чітко вказуватися керівником у рішенні про обрання цього виду заходу:

перевірка працівником, визначеним керівником органу, підприємства, установи, організації, стану та результатів виконання особою завдання, вчинення нею дій, змісту рішень чи проєктів рішень, що приймаються або розробляються особою або відповідним колегіальним органом з питань, пов’язаних із предметом конфлікту інтересів;

виконання особою завдання, вчинення нею дій, розгляд справ, підготовка та прийняття нею рішень у присутності визначеного керівником органу працівника;

участь уповноваженої особи Національного агентства в роботі колегіального органу в статусі спостерігача без права голосу;

5) переведення, звільнення особи у зв’язку з наявністю конфлікту інтересів. Переведення особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, або прирівняної до неї особи на іншу посаду здійснюється:

за наявності реального чи потенційного конфлікту інтересів;

за рішенням керівника органу, підприємства, установи, організації;

якщо конфлікт інтересів має постійний характер;

якщо не може бути врегулюваний шляхом усуненням такої особи від виконання завдання, вчинення дій, прийняття рішення чи участі в його прийнятті, обмеження її доступу до інформації, перегляду її повноважень та функцій, позбавлення приватного інтересу;

за наявності вакантної посади, яка за своїми характеристиками відповідає особистим і професійним якостям особи;

за наявності згоди на переведення особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, прирівняної до неї особи.

6) звільнення особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, прирівняної до неї особи із займаної посади у зв’язку з наявністю конфлікту інтересів здійснюється:

за наявності реального чи потенційного конфлікту інтересів;

якщо конфлікт інтересів має постійний характер;

не може бути врегульований в будь-який інший спосіб;

за відсутності згоди на переведення або на позбавлення приватного інтересу.

Окремо варто зауважити про особливості врегулювання конфлікту інтересів у окремих категорій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. Так, зокрема, Законом встановлено, що деякі особливості врегулювання конфлікту інтересів, що виникають у діяльності певних категорій осіб та органів, можуть встановлюватися відповідними законами України, які регулюють статус та засади організації діяльності цих органів. До вказаних категорій відносяться: Президент України, народні депутати України, члени Кабінету Міністрів України, керівники центральних органів виконавчої влади, судді, голови (їх заступники) обласних та районних рад, міських, сільських, селищних голів, секретарів міських, сільських, селищних рад, депутатів місцевих рад.

Здебільшого такі особливості зводяться до обов’язку особи, яка має реальний чи потенційний конфлікт інтересів з питань, які розглядаються, до такого:

1) у найкоротший термін письмово проінформувати визначений законом орган про наявний конфлікт інтересів;

2) заявити самовідвід щодо участі у розгляді відповідного питання.

Положеннями Закону окремо деталізується порядок дій у випадку наявності реального чи потенційного конфлікту інтересів у особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, прирівняної до неї особи, яка входить до складу колегіального органу (комітету, комісії, колегії тощо):

1) така особа не має права брати участь у прийнятті рішення цим органом;

2) про наявність конфлікту інтересів у такої особи може заявити будь-який інший член відповідного колегіального органу чи учасник засідання, якого безпосередньо стосується питання, що розглядається;

3) заяву про конфлікт інтересів члена колегіального органу вносять у протокол засідання колегіального органу;

4) якщо неучасть особи призведе до втрати правомочності колегіального органу, участь такої особи у прийнятті рішень має здійснюватися під зовнішнім контролем, про що відповідний колегіальний орган приймає рішення.

**Відповідальність за порушення вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів**

У сфері правового регулювання конфлікту інтересів особливе місце має відповідальність за вчинення дій, прийняття рішень в умовах конфлікту інтересів та усунення їх наслідків.

Так, загальні засади відповідальності за корупційні або пов’язані з корупцією правопорушення визначено у частині першій статті 651 Закону, якою передбачено, що за вчинення їх осіб, зазначених у частині першій статті 3 цього Закону, притягають до кримінальної, адміністративної, цивільно-правової та дисциплінарної відповідальності у встановленому законом порядку.

Порушення вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів належить до порушень, пов’язаних із корупцією, за яке законом встановлено такі види відповідальності:

**дисциплінарну відповідальність за:**

неповідомлення про потенційний конфлікт інтересів (може застосовуватися залежно від конкретних обставин вчинення проступку та ступеня вини особи);

неповідомлення про реальний конфлікт інтересів та/або вчинення дій чи прийняття рішень в умовах реального конфлікту інтересів за умови, що судом на особу не накладено стягнення у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, пов’язаними з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, або такою, що прирівнюється до цієї діяльності (застосовується обов’язково) (ч. 2 ст. 651 Закону);

**цивільно-правову відповідальність за** вчинення дій чи прийняття рішень в умовах реального конфлікту інтересів (відшкодування матеріальної та/або моральної шкоди відповідно до Цивільного кодексу України);

**адміністративну відповідальність за**:

неповідомлення особою у встановлених законом випадках та порядку про наявність у неї реального конфлікту інтересів (штраф від ста до двохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян) (ч. 1 ст. 172-7 КУпАП);

вчинення дій чи прийняття рішень в умовах реального конфлікту інтересів (штраф від двохсот до чотирьохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян) (ч. 2 ст. 172-7 КУпАП);

за будь-яку із вказаних вище дій, вчинену особою, яку протягом року було піддано адміністративному стягненню за такі ж порушення (штраф від чотирьохсот до восьмисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю строком на один рік) (ч. 3 ст. 172-7 КУпАП).

Загальний порядок притягнення до адміністративної відповідальності визначається КУпАП, водночас спеціальний Закон містить окремі спеціальні норми, які також враховуються під час здійснення провадження у відповідній справі про адміністративне правопорушення, пов’язане з корупцією.

Так, згідно з положеннями частини п’ятої статті 651 Закону особу, стосовно якої складено протокол про адміністративне правопорушення, пов’язане з корупцією, якщо інше не передбачено Конституцією і законами України, може бути відсторонена від виконання службових повноважень за рішенням керівника органу (установи, підприємства, організації), в якому вона працює, до закінчення розгляду справи судом. У разі ж закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення, пов’язане з корупцією, у зв’язку з відсутністю події або складу адміністративного правопорушення особі, відстороненій від виконання службових повноважень, відшкодовують середній заробіток за час вимушеного прогулу, зумовленого таким відстороненням.

З метою виявлення причин та умов, що сприяли вчиненню пов’язаного з корупцією правопорушення або невиконанню вимог цього Закону в інший спосіб, за поданням спеціально уповноваженого суб’єкта у сфері протидії корупції або приписом Національного агентства рішенням керівника органу, підприємства, установи, організації, в якому працює особа, яка вчинила таке правопорушення, проводиться службове розслідування в порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України (частина третя статті 651 Закону).

В аспекті **кримінальної відповідальності** за порушення вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів важливо пам’ятати, що у випадках, коли приватний інтерес фактично призвів до прийняття правомірних або неправомірних рішень, а так само до вчинення правомірних чи неправомірних діянь, вони можуть розглядатися з точки зору наявності ознак таких корупційних злочинів, як зловживання службовим становищем (ст. 364 Кримінального кодексу України), прийняття пропозиції, обіцянки або отримання неправомірної вигоди службовою особою (ст. 368 Кримінального кодексу України) тощо, а не лише як «конфлікт інтересів».

Нормативно-правові акти, рішення, видані (прийняті) з порушенням вимог Закону України «Про запобігання корупції», підлягають скасуванню або можуть бути визнані незаконними в судовому порядку за заявою будь-якої зацікавленої особи, а також прокурора, органу державної влади, органу місцевого самоврядування.

Правочин, укладений внаслідок порушення вимог Закону, може бути визнаним недійсним. Збитки, шкода, завдані державі внаслідок вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення, підлягають відшкодуванню особою, яка вчинила відповідне правопорушення, в установленому порядку. Громадяни, а також підприємства, установи, організації, права яких порушено внаслідок вчинення корупційного правопорушення, мають право за рахунок Державного бюджету на:

1) відновлення порушених прав;

2) відшкодування завданих збитків;

3) відшкодування завданої моральної шкоди;

4) відшкодування завданої майнової шкоди.

Держава, орган місцевого самоврядування, які відшкодували шкоду, збитки, мають право зворотної вимоги до особи, діями (бездіяльністю) якої було безпосередньо завдано збитків, шкоди, у розмірі виплаченого відшкодування.

Крім того, кошти та інше майно, одержані внаслідок вчинення корупційного правопорушення, підлягають конфіскації або спеціальній конфіскації за рішенням суду в установленому законом порядку.

Національне агентство здійснює контроль за дотриманням законодавства про конфлікт інтересів з метою попередження та запобігання виникненню конфлікту інтересів, а також його самостійного врегулювання суб’єктами конфлікту інтересів у такі основні способи:

1) проведення перевірок можливих фактів порушення вимог Закону за власною ініціативою чи на підставі отриманого повідомлення, чи заяви фізичних та юридичних осіб про порушення вимог Закону;

2) здійснення моніторингу стану дотримання законодавства про конфлікт інтересів суб’єктами конфлікту інтересів.

Конфлікт інтересів

(відповідно до визначення, запропонованого в Посібнику Організації економічного співробітництва та розвитку з питань врегулювання конфліктів інтересів на державній службі,

це конфлікт між публічно-правовим обов’язком та приватними інтересами державної посадової особи)

Закон України «Про запобігання корупції» виділяє такі види конфлікту інтересів

|  |  |
| --- | --- |
| **Реальний**  суперечність між приватним інтересом особи та її службовими чи представницькими повноваженнями, що впливає на об’єктивність або неупередженість прийняття рішень, або на вчинення чи невчинення дій під час виконання зазначених повноважень | **Потенційний**  наявність в особи приватного інтересу у сфері, в якій вона виконує свої службові чи представницькі повноваження, що може вплинути на об’єктивність чи неупередженість прийняття нею рішень або на вчинення чи невчинення дій під час виконання зазначених повноважень |

**Основні складові конфлікту інтересів**

|  |  |
| --- | --- |
| **приватний інтерес**  (це будь-який майновий чи немайновий інтерес особи, у тому числі зумовлений особистими, сімейними, дружніми чи іншими позаслужбовими стосунками з фізичними чи юридичними особами, у тому числі ті, що виникають у зв’язку з членством або діяльністю в громадських, політичних, релігійних чи інших організаціях) | **службові/представницькі**  **повноваження**  (зазвичай обсяг службових повноважень наведено у посадових інструкціях, трудових договорах, зрідка в дорученнях, однак допускає необмежене коло обставин та ситуацій, що можуть свідчити про наявність приватного інтересу чи зумовлювати його виникнення за певних умов) |
| **суперечність між приватним інтересом**  **та службовими повноваженнями**  (полягає в тому, що, з одного боку, в особи є приватний інтерес (майновий або немайновий), а з іншого боку, особа, яка уповноважена на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, має виконувати свої службові обов’язки в інтересах держави, територіальної громади, виключаючи можливість будь-якого впливу приватного інтересу) | |

**Алгоритм дій у випадку виникнення конфлікту інтересів**

|  |  |
| --- | --- |
| **Якщо особа – член**  **колегіального органу** | |
| Особа повідомляє колегіальний орган про конфлікт інтересів | |
| Особа не бере участі у прийнятті рішення | Виняток: за умови неможливості збереження правомочності колегіального органу, особа бере участь у прийнятті рішень таким органом під зовнішнім контролем |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Якщо особа не є членом колегіального органу** | | |
| особа повідомляє про конфлікт інтересів | | |
| якщо є безпосередній керівник/особа, що звільняє/ініціює звільнення з посади | якщо займана посада не передбачає безпосереднього керівника | |
| Безпосереднього керівника/особу, що звільняє/ініціює звільнення з посади | Національне агентство з питань запобігання корупції | Інший орган відповідно до спеціального закону |
| Безпосередній керівник особа, що звільняє/ініціює звільнення з посади приймає рішення про врегулювання конфлікту інтересів одним із способів | Національне агентство роз’яснює порядок дій щодо врегулювання конфлікту інтересів | Інший орган або сама особа вживає заходів щодо врегулювання конфлікту інтересів |
| * усунення особи від виконання завдання * вчинення дій, прийняття рішення * застосування зовнішнього контролю * обмеження доступу до інформації * перегляд обсягу службових повноважень * переведення особи на іншу посаду * звільнення особи | Особа вживає заходів щодо врегулювання конфлікту інтересів |  |

**Відповідальність за порушення вимог щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів**

|  |  |
| --- | --- |
| **Дисциплінарна відповідальність** | неповідомлення про потенційний конфлікт інтересів (може застосовуватися залежно від конкретних обставин вчинення проступку та ступеня вини особи);  неповідомлення про реальний конфлікт інтересів та/або вчинення дій чи прийняття рішень в умовах реального конфлікту інтересів за умови, що судом на особу не накладено стягнення у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю, пов’язаними з виконанням функцій держави або місцевого самоврядування, або такою, що прирівнюється до цієї діяльності (застосовується обов’язково) (ч. 2 ст. 651 Закону) |
| **Адміністративна відповідальність** | неповідомлення особою у встановлених законом випадках та порядку про наявність у неї реального конфлікту інтересів (штраф від 100 до 200 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян) (ч. 1 ст. 172-7 КУпАП);   * вчинення дій чи прийняття рішень в умовах реального конфлікту інтересів (штраф від 200 до 400 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян) (ч. 2 ст. 172-7 КУпАП);   за будь-яку із вказаних вище дій, вчинену особою, яку протягом року було піддано адміністративному стягненню за такі ж порушення (штраф від 400 до 800 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з (обов’язковим) позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю строком на один рік) (ч. 3 ст. 172-7 КУпАП) |
| **Цивільно-правова відповідальність** | за вчинення дій чи прийняття рішень в умовах реального конфлікту інтересів (відшкодування матеріальної та/або моральної шкоди відповідно до Цивільного кодексу України) |
| **Кримінальна відповідальність** | коли приватний інтерес фактично призвів до прийняття правомірних або неправомірних рішень, а так само до вчинення правомірних чи неправомірних діянь, вони можуть розглядатися з точки зору наявності ознак таких корупційних злочинів, як зловживання службовим становищем (ст. 364 Кримінального кодексу України), прийняття пропозиції, обіцянки або отримання неправомірної вигоди службовою особою (ст. 368 Кримінального кодексу України) тощо, а не лише як «конфлікт інтересів» |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_